

УДК 327(44+475.25)

ПОЛИТИКА ФРАНЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ И ЗАКАВКАЗЬЕ В 1919–1920 ГГ.

© 2025 МАХМУРЯН Гаянэ Георгиевна

*Доктор исторических наук, старший исследователь
международного класса (ISR), ведущий научный сотрудник, Институт истории
Национальной Академии Наук Республики Армения, Институт истории НАН РА
0019 Армения, Ереван, пр. Маршала Баграмяна 24-4*

ORCID: 0009-0009-2864-0679

E-mail: ggmakhm@hotmail.com

© 2025 МЕЛКОНЯН Ашот Агасиевич

*Академик Национальной Академии наук Республики Армения
Доктор исторических наук, директор Института истории НАН РА,
заведующий отделом новейшей истории, профессор кафедры
Истории Армении Ереванского государственного университета,
Институт истории НАН РА*

0019 Армения, Ереван, пр. Маршала Баграмяна 24-4

Ереванский государственный университет

0025 Армения, Ереван, ул. Алекса Манукяна 1

ORCID: 0000-0002-2579-0286

E-mail: ashamelk@yahoo.com

Поступила в редакцию 20.11.2024

Принята к публикации 06.03.2025

Аннотация. В статье рассмотрена французская политика в Республике Армения (РА) и Закавказье в 1919–1920 гг., методы утверждения Франции в регионе и со-перничество с США и Британией на Парижской мирной конференции. Проблемы РА проанализированы в контексте армянского вопроса и победы Антанты в Первой мировой войне. Франция укрепляла позиции в Закавказье экономическими методами и развивала партнерские отношения с новыми государствами. Франция активизировала деятельность в Закавказье после вывода британских войск из региона в августе 1919 г. В ноябре Третья Республика стала вторым по значимости государством после Британии в решении армянского вопроса. В 1920 г. французы выступали за независимость РА и поддерживали Армению в территориальных спорах. Делегаты Республики Армения встречались с лидерами ведущих держав, но не имели возможности влиять на решения по армянскому вопросу.

Ключевые слова: Франция, Республика Армения 1918–1920, Закавказье, международные отношения, Ж. Клемансо, А. Мильеран, Великобритания, США, РСФСР, Турция

DOI: 10.31857/S0201708325020135

После победы в Первой мировой войне страны Антанты начали передел османских территорий и сфер влияния в независимых республиках Закавказья. Последние возникли в результате российской революции 1917 г. и последовавшей гражданской войны. В 1915–1918 гг. османская Турция совершила геноцид в шести западноармянских провинциях [Kévorkian, 2006]¹. В 1916–1917 гг. российская армия контролировала три из них. В мае 1918 г. большая часть Восточной Армении стала территориальной основой для образования независимой Первой Республики Армения (РА). 10 января 1919 г. страны пообещали освободить Западную Армению от османского ига и объединить ее с РА. После поражений армии А. Деникина в январе 1920 г. и советизации Азербайджана в апреле 1920 г. большевизм стал основным военно-политическим фактором в Закавказье.

Политика Франции в Республике Армения и Закавказье по окончанию Первой мировой войны

В 1919–1920 гг. Франция не имела военного присутствия в Закавказье и должна была соблюдать конвенцию от 23 декабря 1917 г. о сферах влияния в царской России², по которой регион отходил Британии. Вплоть до ухода британских войск в августе 1919 г. французы поддерживали британский курс на Парижской мирной конференции и действовали в Армении как партнер Лондона.

Позиция Франция в отношении Армении на переговорах в Париже основывалась на справке второго бюро генерального штаба «О событиях на Кавказе, развернувшихся с марта 1917 г. по июнь 1918 г.», составленной для премьер-министра Франции Ж. Клемансо и министра иностранных дел С. Пишона³, и обзор военного представителя в Армении капитана А. Пуадебара от 28 апреля 1919 г. «Кавказские армяне в ходе войны 1914–1918 гг.»⁴, который опирался на доклад командира Армянского корпуса генерала-лейтенанта Т. Назарбекяна от 14 февраля 1919 г., меморандум бывшего начальника штаба кавалерийского бригады того же корпуса капи-

¹ См. меморандум П.-О. Шардиньи «О положении на Кавказе» от 10 декабря 1918 г. для премьер-министра Франции Ж. Клемансо: Archive du ministère de l'Europe et des Affaires étrangères (AMAE). Cote 117CPCOM URSS 1918–1929. Art. 626 Caucas. F. 78–79.

² Documents on British Foreign Policy 1919–1939. Ed. by E.L. Woodward, R. Butler. Vol. 3. London. His Majesty's Stationery Office. 1949. P. 365, 369–370. О конвенции см. подробнее: [Churchill, 1929: 167–167; Arslanian, 1974: 153; Ter Minassian, 1989: 48; Мальков, 1999; Мальков, 2000: 133].

³ AMAE. Cote 117CPCOM. Art. 626. F. 206–207, 211.

⁴ Les Grandes Puissances, l'Empire Ottoman et les Arméniens dans les archives françaises (1914–1918). Reunis par A. Beylerian. Paris. Université de Paris I, Paris. 1983. P. 737–742. См. подробнее о Пуадебаре: [Տեր-Մինասյան, 2004: 79–85].

тана А. Егиазаряна (Б. Егиазарова) от 28 апреля о ситуации «после оставления Кавказа русскими войсками в декабре 1917 – 30 мая 1918 г.» и доклад специальной армянской комиссии в Тифлисе [Տիգրան Արքայի կողմէ հայության պահպանի համար առաջարկ և պատճենաբառ, 2004: 89.]¹. 26 января собрание армян Парижа во главе с А. Чобаняном отправило правительствам союзников резолюцию, которая содержала положение о признании РА воевавшей страной².

Клемансо отметил, что с 5 февраля по 4 июня 1918 г. Армения в одиночку сражалась на Кавказском фронте против Османской империи [Ter Minassian, 1989: 41–42, 57], и назвал республику младшим союзником Антанты. Батумский договор от 4 июня 1918 г. был признан недействительным как нератифицированный. Затем он был официально дезавуирован османской стороной.

Начальник французской военной миссии на Кавказе подполковник П.-О. Шардиньи и американский консул Ф.В. Смит отмечали, что британцы часто игнорировали общие интересы союзников³. В отличие от Британии франко-американский блок отстаивал интеграцию Карабаха (Арцаха), Зангезура, Нахиджевана, Лори и Ахалкалака в РА⁴. 20–25 ноября 1918 г. османское командование уведомило власти Грузии и Армении, что выводит свои войска из Борчалинского уезда Тифлисской губернии и передает его одновременно обеим закавказским государствам [La Chesnais, 1921: 152]. Вопреки армяно-грузинским межпартийным соглашениям 1917 г. Тифлис отверг этнический принцип разрешения территориальных споров [Գաղլ պ յ ան , Ղազ պիւե ց յ ան , 2000: 74]. Между Грузией и Арменией начался военный конфликт. После неудачных для грузин боев 14–25 декабря британский генерал В. Райкрофт и подполковник П.-О. Шардиньи заключили перемирие с грузинским главой кабинета Н. Жордания.

Грузия получила контроль над населенным армянами Ахалкалакским уездом. Военные части РА были вынуждены покинуть все 43 армянских села Лори. Между Грузией и Арменией была создана нейтральная зона под протекторатом Британии. Результаты перемирия вызвали возмущение Шардиньи⁵. Не имея средств влияния на англичан, начальник французской военной миссии передал участие в Тифлисской конференции 9–17 января 1919 г. капитану Н. Гасфельду. Подполковник Р.Н. Стюарт признал в армяно-грузинском договоре от 17 января 1919 г. весь Ахалкалакский уезд (Джавахк) спорным, но сохранил позиции грузинских войск [Чр աց լ ան, 1993: 234–236; ԱԵ լ ր պ ն լ ան, 2003: 456–458]⁶.

В мае 1919 г. в Париже Клемансо одержал дипломатическую победу над США, предложив В. Вильсону намного больше территорий, чем тот мог принять. 2 мая

¹ Национальный архив Армении (НАА). Ф. 121. Оп. 2. Д. 92. Л. 6–12 об.; АМАЕ. Соте 117CPCOM. Art. 626. F. 12–18.

² Перепечатка статті в: La Voix de l'Arménie. Paris. 1919. T. 2. No. 27–28 P. 103 – 104. Резо-
люція: Там же, Р. 87–88.

³ Такую же оценку дает заместитель министра иностранных дел РА А. Хатисяна 6 мая 1919 г. НАРФ 200, Оп. 1, Д. 193, Л. 222; Ф. 200, Оп. 2, Д. 55, Л. 1.

⁴ AMAE. Cote 117CPCOM. Art. 626. F. 79, 268; НАА Ф. 200. Оп. 1. Д. 212. Л. 189–189 об.; Ф. 1021. Оп. 2. Д. 962. Л. 47–48.

⁵ См. подробнее: [Гերբունի. 2003: 296–298; 301–309; Аմբարյան и др. 2024: 158].

⁶ НАА Ф. 114. Оп. 2. Л. 63. Л. 8, 10; Ф. 276. Оп. 1. Л. 104. Л. 78–79.

стороны согласовали статью Версальского договора об отмене Брест-Литовского соглашения от 3 марта 1918 г., которая обязывала уважать «неотъемлемую независимость всех территорий, которые были частью бывшей Российской империи»¹. 5–6 мая Британия, Франция и США не пустили на Кавказ Италию. Соединенные Штаты не предоставляли войска, несмотря на то что начальник имперского генерального штаба Г. Уилсон ожидал «ужаснейшую резню»², если регион останется без присмотра. 13 мая Клемансо предложили северную Анатолию³. Взамен он навязывал США мандат на Армению. 14 мая В. Вильсон согласился, но потребовал также Константинополь и право на концессии.

21 мая Британия и США пытались передать Армению Франции, подчинив Вашингтону Анатолию (Малую Азию) с Кавказом. Клемансо уступил и предложил Соединенным Штатам часть Киликии, Константинополь и Армению с Малой Азией. Вильсон, опасаясь армянского мандата, назвал эту задачу «очень трудной»⁴. Он согласился не делить Анатолию и оставить султана в столице. 31 мая Клемансо заявил, что примет военное бремя Лондона и вопреки уступке 21 мая направил войска в Киликию. США оказались в дипломатической изоляции, а Франция создала прочный антивильсоновский альянс с Британией.

Армения, Польша, Финляндия, Греция и Италия не были полноправными партнерами на переговорах. 10 февраля 1919 г. Пишон известил об этом делегатов РА. 26 февраля они выступали на заседание Совета десяти. Делегаты часто контактировали с Клемансо, а 17 апреля беседовали с президентом США. Однако все основные решения принимал лидеры Британии, Франции, США и Италии, входящие в Совет четырех. Даже последняя не смогла добиться права разместить войска на Кавказе или проникнуть в Малую Азию. 24 апреля премьер-министр В. Орландо и министр иностранных дел С. Соннино покинули совет в знак протеста [Амбарцумян и др., 2024: 160]⁵. Неудачи Рима в Восточном вопросе стали одной из причин отставки правительства 23 июня 1919 г.

Политико-экономическая активность Франции в Армении и Закавказье после вывода британских войск

Франция активизировала экономическую деятельность в Закавказье в августе 1919 г., когда британская армия покинула регион. При этом французы не располагали военными силами, свободными финансовыми ресурсами или провиантром. 15 февраля 1919 г. горный инженер и археолог Жан-Жак де Морган опубликовал статью «Армения и французские интересы», в которой заявил, что революция лишила Россию контроля над Персией и открыла возможность торговли с последней.

¹ Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919. The Paris Peace Conference, in 12 vols. Vol. V. Washington. Government Printing Office. 1946. P. 424.

² Армения в документах Государственного департамента США 1917–1920 гг. Сост. и пер. с англ. Г. Махмурян. 2-е изд. Ереван. Институт истории НАН РА. С. 92.

³ Papers Relating... Р. 623.

⁴ Армения в документах... С. 118.

⁵ Papers Relating... С. 211–212, 497.

Франция могла вдвое сократить морские пошлины и повысить конкурентоспособность французских товаров по сравнению с индийскими. Маршруты Батум – Тифлис – Эривань – Джульфа – Тавриз, Батум – Тифлис – Баку – Энзели – Тегеран и Трапезунд – Баберд – Эрзерум – Хой открывали доступ к новым рынкам и сырью Закавказья.

Из-за сильной позиции Турции в Азербайджане Париж стремился укрепить независимость Армении и Грузии. Де Морган отмечал, что вернуть Закавказье России, а армянские вилайеты Турции «означало бы отречься от самых привлекательных отраслей нашей коммерции и промышленности на Востоке». Устойчивость армянского государства выступала фактором стабильности региона¹.

10 сентября 1919 г. депутат парламента Андре Лебей передал в министерство иностранных дел ноту о «Французских интересах в Армении», в которой предлагал сотрудничество частного капитала с властями и просил согласия на создание Франко-армянского исследовательского банка и Франко-армянского общества импорта-экспорта. Лебей обещал «прекрасные результаты» в индустрии и торговле в случае 50 лет свободного развития РА². 16 сентября кабинет одобрил этот проект. 23 сентября было основано «Сосьете дю МангANEZ», нацеленное на вытеснение германского капитала из Закавказья. К концу ноября в Армении вели деятельность «Юнион Коммерсиаль Франко-Рюс», «Банк Коммерсиаль Рюс Пур ле Левант», торговые дома «Шабриер, Морель и Ко», «Панасье», «Сосьете Индустрiel э Металлуржик дю Кокас», «Сосьете дю МангANEZ дю Пари», «Опторг» и «Ампер». Их закупки обеспечивали бартерные поставки французского оружия для Республики Армения и региона в целом [Jevakhoff, 2011: 204–213]³.

Дипломаты Франции и США активно поддерживали Эривань во внутренних вопросах Карабаха и Зангезура. 6–8 апреля 1919 г. англичане передали РА военные губернаторства в Карской области, Шаруро-Даралагязском, Нахиджеванском и Сурмалинском уездах, т. е. все территории до границы 1914 г. В это время Пуадебар и Шардиньи дважды посетили в Тифлисе министра внутренних дел А. Хатисяна и убеждали его твердо защищать армянский Арцах (Карабах). 8 апреля британские генералы В. Бич и В. Томсон заявили о передаче Республике Армения всех шести западноармянских вилайетов и Трапезунда, но без Арцаха. Однако ведомый Шардиньи франко-американский тандем резко оспаривал такой подход.

Хатисян также выступал против установления азербайджанской власти над Нагорным Карабахом. Управление этой территорией должно было остаться «в руках Национального совета в соответствии с волей населения... Армянское правительство считает эту область неотъемлемой частью Армении»⁴. Контроль над Нагорным Карабахом можно было делегировать только Британии. 8 апреля Хатисян повторил этот тезис в письме к Шардиньи.

¹ La Voix de l'Arménie. P. 81–82.

² AMAE. Cote 46CP COM Arménie 1918–1940. Art. 7 Septembre – décembre 1919. F. 87–88.

³ Documents diplomatiques français 1920–1932. 1920. Tome II. 19 Mai – 23 Septembre. Paris. Imprimerie Nationale. 1999. P. 217–218.

⁴ НАА. Ф. 199. Оп. 1. Д. 12. Л. 88.

7, 12 и 20 апреля Шардины отправил отчеты Клемансо, в которых указал, что Армения и Грузия не согласились с границами, которые навязывали британцы. 14 апреля 1919 г. РА оформила отказ особой нотой. Шардины писал, что «временное соединение управления Карабахом-Зангезуром в назначаемое Азербайджаном генерал-губернаторство никогда не будет принято ни народом, ни армянским правительством. Поэтому нужно опасаться бед в этом регионе»¹. Кроме того, начальник французской военной миссии Шардины упомянул, что на встрече с Томсоном 18 апреля Хатисян отверг британское решение даже как временное. Британский генерал больше не настаивал на этом вопросе. 9 мая глава делегации РА в Париже А. Агаронян направил письмо Пишону, в котором просил послать в Армению войска союзников или выделить кредит на закупку оружия [Mouradian, 2015: 479–480]². Это письмо подкрепляло его мартовское обращение вместе с известным западноармянским деятелем П. Нубаром к Клемансо, в котором предлагалось «предоставить в распоряжение Антанты регулярную армию [РА], которую подчинят верховному командованию союзников»³.

Французская политика в отношении Республики Армения в декабре 1919–1920 гг.

И Лондонская конференция 22–23 декабря 1919 г. ознаменовала изменение политики Франции в отношении РА. Британские войска находились только в Батуме. После того как 19 ноября Сенат США отверг Версальский договор вместе с понятием мандата, Британия и Франция получили полную свободу действий в Восточном вопросе. 12 декабря директор по политическим и коммерческим делам министерства иностранных дел Франции Ф. Бертело направил главе Форин-офиса Дж. Керзону ноту об урегулировании в Закавказье. В разделе «Армения» было заявлено, что РА «должна включать большую часть земель, спорных с Азербайджаном и Грузией (то есть Нагорный Карабах, Зангезур, несколько горных районов)», а ее восточная граница «идет по горной гряде Армянского нагорья к долинам Аракса и Куры»⁴. К республике предполагалось присоединить следующие территории Западной Армении: Эрзерумскую провинцию без столицы, равнину Муша и бассейн острова Ван. Для защиты жителей требовалась 20 тыс. войск, поставки питания на два года и крупные инвестиции, чтобы отстроить разоренные села и железнодорожную линию Мау – Эрзерум.

Бертело опасался Советской России, так как Кавказ оставался важной частью армянских коммуникаций. Батуму требовалась железная дорога Тавриз – Джулльфа – Шахтахт – Богдановка для соединения торговых маршрутов из Персии с Черным

¹ AMAE. Cote 117CPCOM. Art. 626. F. 268.

² AMAE. Cote 46CPCOM. Art. 5 Mai – juin 1919. F. 32.

³ НАА. Ф. 200. Оп. 1. Д. 193. Л. 241.

⁴ Document on British Foreign Policy 1919–1939. Ed. by E.L. Woodward, R. Butler. Vol. 4. London. His Majesty's Stationery Office. 1952. P. 942–956.

морем¹. Британия срывала торговлю с Восточной Азией по сухе через Турцию, а Российской империя, согласно де Моргану, препятствовала европейской торговле через Закавказье².

Британия продолжала играть решающую роль в восточной политике. Франция предлагала британцам свои подходы, а потом принимала поправки Лондона как окончательные. Бертело укреплял РА за счет территории Западной Армении, а Керзон увеличивал объединенную Армению на западе, уменьшая ее на востоке.

12 февраля 1920 г. новый премьер-министр Франции А. Мильеран направил инструкции Верховному комиссару в Тифлисе графу Д. де Мартелю. Ему поручали создать конфедерацию кавказских государств и «обеспечить союз указанных республик с Арменией»³. Граф также должен был предоставлять сведения о возможности государств Закавказья сопротивляться распространению большевизма. Мильеран опасался, что Россия вернется в Закавказье. Де Мартель мог заниматься добычей нефтью Грозного и Баку, привлекать флот в Константинополе для оказания давления на турок, а также открывать французские школы, училища, медицинские учреждения.

28 марта 1920 г. в Тифлисе де Мартель рассказал дипломату РА князю М. Туманяну о будущих границах Армении. 11 апреля граф известил Мильерана о армяно-азербайджанской войне в Карабахе. Только сильное давление союзников на Баку могло обеспечить мир на Кавказе. Комиссар отмечал, что агрессивная позиция «турецко-татарского блока подвергает опасности само существование Армении»⁴, требовал срочно вооружить армию РА и снабдить ее французскими офицерами-инструкторами. Де Мартель полагал, что кемалисты могут отвергнуть проект Севрского договора. На Босфоре французы создавали новый османский кабинет с временным великим визирем. Кроме того, они старались смягчить условия Севрского договора, чтобы добиться его ратификации. Французское командование докладывало в Париж, что Порта не контролирует кемалистов.

20 сентября 1920 г., через месяц после подписания Севрского договора, Мильеран составил инструкцию для нового комиссара Д. Шевалье, в которой поручил обуздеть исламистов в Азербайджане и большевиков в Армении. Премьер-министр считал опасными советско-турецкий военный альянс и деятельность турок в Дагестане, а также требовал прибытия при оплате поставок оружия в РА. 4 ноября 1920 г. новый премьер-министр Ж. Лейг доработал инструкцию и отправил ее Шевалье. Глава кабинета осуждал большевиков, но прекратил борьбу с перевозкой советского вооружения по Черному морю и связывал официальное признание РА с согласием как союзников, так и России. Премьер-министр полагал, что Москва согласится с созданием объединенной Армении⁵.

¹ Там же. P. 965–966.

² La Voix de l'Arménie. P. 80–81.

³ Documents diplomatiques français 1920–1932. 1920. Tome I. 10 Janvier – 18 Mai. Paris. Imprimerie Nationale. 1997. P. 172.

⁴ Там же. P. 513–514.

⁵ Documents diplomatiques français 1920–1932. 1920. Tome III. 24 Septembre 1920 – 15 Janvier 1921). Bruxelles. P.I.E.–P. Lang. 2002. P. 230–231.

8 и 11 октября в разгар турецко-армянской войны Лейг требовал от французского Верховного комиссара на Босфоре Ж.-А. Дефранса и послов в Лондоне П. Камбона и Риме К. Баррера обеспечить немедленную ратификацию и выполнение Турцией Севрского договора¹. Премьер-министр признавал, что «зажатая между советскими нападениями и кемалистским вторжением, [РА] находилась в критическом положении»². В результате турецко-армянской войны 22 сентября – 2 декабря 1920 г. и союза кемалистов с большевиками к 18 ноября в Закавказье сложилась новая расстановка сил, в которой не было места для существования независимой Республики Армения и для французского присутствия.

Оценка союзнической политики руководством Республики Армения

Лидеры РА признавали, что страна не получила в 1920 г. необходимой военной поддержки и слишком долго ориентировалась на западные страны, игнорируя намерения Советской России вернуться в Закавказье посредством альянса с кемалистами. Несмотря на то что великие державы не считали армянский вопрос приоритетным, союзники требовали от Армении продолжать борьбу с большевиками. Первый председатель правительства О. Качазнуни считал преступным отказ от переговоров с кемалистами. В Эривани пренебрегли тем, что Европа «сердечно заигрывала с националистами». Независимая РА не могла существовать без поддержки внешних сил. Руководство Армении искало опору в США и странах Европы, но могло выбрать только Россию или Турцию [Քաջ ազգի նույնականացումը, 1923: 45, 56, 68, 100].

Премьер-министр Хатисян назвал политику Франции «бесцветной и бездеятельной», так как Шардини и Пуадебар убеждали армян «сохранять ... тесные связи с Россией». Он критиковал отказ РА от переговоров с Портой, начатых с помощью Дефранса в июле 1920 г., и подчеркивал антизападный характер альянса кемалистов с большевиками [Խաչիս և այլն, 1968: 171, 187, 229, 231]. В 1920 г. союзники не оказали военную помощь Армении. Не желая брать обязательства по защите РА, Лига Наций отказалась от вступления [Խաչիս և այլն, 1968: 265–266, 291, 293].

По мнению М. Туманяна, французы оказывали «любезности и мелкие услуги Армении», сохраняя дружбу со всеми сторонами. Фактически Франция в Севрском договоре уменьшила армянское государство, «о чем Мильеран докладывал парламентской комиссии по иностранным делам» в июне 1920 г. Накануне вторжения кемалистов французы всеми способами препятствовали сближению РА с Советской Россией. В ходе войны ноты Агароняна, его встречи с маршалом Ф. Фошем, Лейгом и Бертело остались безрезультатными [Туманян, 2012: 331, 350, 365, 401–402].

¹ Там же. Р. 74–76.

² Там же. Р. 232; Documents diplomatiques français 1920–1932. 1920. Tome II. 19 Mai – 23 Septembre. Р. 646–648.

Секретарь парламента Акоп Тер-Акопян сожалел, что власти колебались между не приславшим армию Западом и Россией, которая отвергла независимость Армении. В ответ на признание европейскими странами государств Закавказья *de facto*, РСФСР ввела войска в регион и советизировала Азербайджан. С этого момента правительство РА несло ответственность за борьбу против союза большевиков и кемалистов [Տ է թ -Ց ակ ո բ է ան , 1921: 14–15, 18, 106] В результате «копиравшееся на Союзные державы [правительство Республики] потерпело поражение, уступив место» коммунистам, которых поддерживала Советскую Россию [Տ է թ -Ց ակ ո վե ան , 1921: 10, 107, 125; Барсегов, 2003: 86–87].

В целом российская и армянская историческая наука разделяют оценку позиции союзников касательной Первой Республики Армения. Российские историки считают, что РА только после Мудросского перемирия вышла из военно-дипломатической и экономической изоляции; союзники подписали Севрский договор, не имея сил для его воплощения; военная пассивность европейских стран усугубила катастрофу турецко-армянской войны 1920 г.; Франция всегда считала приоритетом Киликию, а не Армению [Амбарцумян и др., 2024: 121, 124, 127–128, 152–156, 159, 172].

Заключение

Политика Третьей республики 1919–1920 гг. в Армении и Закавказье была обусловлена участием в разделе Османской империи после Первой мировой войны и Гражданской войны в России. Париж использовал экономических способ экспансии – наиболее выгодный как для Франции, так и народов региона. Французы оценили возможности экспорта из РА, согласовали цены с правительством Армении и привлекли частный капитал к бarterной торговле оружием. Вильсон и Клемансо, отвергавшие имперские методы Керзона, поддерживали такой способ присутствия в регионе.

Поскольку Турция и подконтрольный ей Азербайджан были сферой интересов Британии, французы создали связку Армения – Грузия для развития торговли с Персией и поддерживали независимость двух закавказских республик. Французы укрепляли границы РА на востоке, отстаивали Арцах (Карабах), Зангезур и Лори, препятствовали военному сотрудничеству большевиков с кемалистами и предупреждали армянское правительство об опасности союза последних.

До мая 1919 г. Франция уступала США и Британии в Восточном вопросе, но 21–31 мая 1919 г. Клемансо переиграл президента Вильсона в османской тематике. После вывода британской армии из Закавказья в августе 1919 г. и отказа Сената США от Версальского договора 19 ноября 1919 г. Франция стала второй по значимости державой в восточной политике после Британии. На I Лондонской конференции в декабре 2019 г. французы вместе с британцами определяли возможные границы Армении.

Для реализации Севрского договора Франция пошла на смену султанского кабинета и значительное смягчение всего соглашения. В Париже знали, что Порта не контролировала кемалистов. После вывода британских войск из Закавказья фран-

цзы соглашались работать с любой небольшевистской властью России. Агрессия Турции против РА в сентябре–ноябре 1920 г., осуществленная в тесном военном альянсе с большевиками, положила конец независимости Республики Армения и деятельности Франции в регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Амбарцумян К.Р., Величко Л.Н., Крючков И.В. (2024) *Армянский вопрос в международных отношениях (1895–1923)*. Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь. 208 с.
- Барсегов Ю.Г. (ред.) (2023) *Геноцид армян: ответственность Турции и обязательства мирового сообщества. Документы и комментарий*. Т. 2. Ч. 1. Гардарики, Москва. 912 с.
- Мальков В.Л. (1999) Вудро Вильсон и новая Россия (февраль 1917 – март 1918 г.). *Новая и новейшая история*. № 6. С. 110–128.
- Мальков В.Л. (2000) Вудро Вильсон и новая Россия (февраль 1917 – март 1918 г.). *Новая и новейшая история*. № 1. С. 123–133.
- Туманян М. (2012) *Дипломатическая история Республики Армения 1918–1920 гг.* Национальный архив Армении, Ереван, Армения. 473 с.
- Arslanian A.H. (1974) The British Decision to Intervene in Transcaucasia during World War I. *The Armenian Review*. Vol. 27. No. 2. P. 146–159.
- Churchill W.S. (1929) *The Aftermath, (The World Crisis, 1918–1928)*. Ch. Scribner's Sons, New York, USA. 502 p.
- Jevakhoff A. (2011) *Les russes blancs*. Tallandier, Paris, France 605 p.
- Kévorkian R. (2006) *Le Génocide des Arméniens*. Odile Jacob, Paris, France. 1008 p.
- La Chesnais P.G. (1921) *Les peuples de la Transcaucasie pendant la guerre et devant la paix*. Bossard, Paris, France. 218 p.
- Mouradian C. (2015) La diplomatie des «petites nations», 1913–1923, une décennie de (vaines) tentatives pour résoudre la question arménienne. *Revues d'Histoire de la Shoah*. Vol. 202. No. 1. P. 373–505.
- Ter Minassian A. (1989) *La République d'Arménie: 1918–1920, La memoire du siècle*. Editions Complexe, Bruxelles, Belgium. 317 p.
- Գալոյան Գ., Ղազախեցյան Վ. (Խմբ.) (2000) Հայաստանի Հանրապետությունը 1918–1920 թթ., քաղաքական պատմություն. Փաստաթղթերի և նյութերի ժողովածու. Գիտություն, Երևան, Հայաստան. 455 էջ.
- Խատիսեան Ա. (1968) Հայաստանի Հանրապետութեան ծագումն ու զարգացումը. Համազային, Պեյրութ, Լիբանան. 487 էջ.
- Մելքոնյան Ա.Ա. (2003) Զավակը 19-րդ դարում և 20-րդ դարի առաջին քառորդին. Զանգակառ-97, Երևան, Հայաստան. 544 էջ.
- Վրացյան Ս. (1993) Հայաստանի Հանրապետություն. Երևան, Հայաստան. 704 էջ.
- Տեր-Մինասյան Ս. (2004) Անտուան Պուադեֆարը և Հայաստանը: Բանքեր Հայաստանի արկահների. Նաւ 104. No. 2. էջ 78–104.
- Տեր-Յակոբեան Յ. (1921) Հայաստանի Վերջին Աղետը, Անտիպ փաստաթղթեր, դիւնագիտական գրեր եւ բազմաթիւ պատկերներ. Հրատ. Ս. Տեր-Սահակեան, Կ. Պոլիս, Թուրքիա. 125 էջ.
- Քաջազնունի Հ. (1923) Հ. Հ. Դաշնակցությունը անելիք չունի այլեւս. Հ. Հ. Դ. Պոլիկ. Քոմիտ, Թիֆլիս, Վրաստան 108 էջ.

The French Policy in the Republic of Armenia and Transcaucasia in 1919–1920

© 2025 G.G. Makhmouryan

*Doctor of Sciences (History), International Senior Researcher, Leading Scientist
Institute of History of the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia,
Institute of History of the NAS RA, 0019 Armenia, Yerevan, av. Marshal Baghramian 24-4
ORCID: 0009-0009-2864-0679
E-mail: ggmakhm@hotmail.com*

© 2025 A.A. Melkonyan

*Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia,
Doctor of Sciences (History), Director of the Institute, Head of the Department
of Contemporary History Institute of History of the NAS RA, Institute of History
of the NAS RA, 0019 Armenia, Yerevan, av. Marshal Baghramian 24-4
Yerevan State University
0025 Armenia. Yerevan, Alex Manoogian st. 1
ORCID: 0000-0002-2579-0286
E-mail: ashamelk@yahoo.com*

Abstract. The authors examine French policy in the Republic of Armenia (RA) and Transcaucasia in 1919–1920, methods of France's penetration in the region, and the rivalry with the United States and Britain at the Paris Peace Conference. On May 21–31, 1919 the French Premier G. Clemenceau forced the US President W. Wilson to limit his claims in the big Near East and in the Armenian Republic particularly. Victorious Council of Four at Paris considered the problems of the RA in the general context of the Armenian question. France strengthened its position in Transcaucasia by economic methods and developed partnerships with new states. It prevailed diplomatically over the US in the end of May 1919 at the Paris Peace Conference. France intensified its activities in Transcaucasia after the withdrawal of British troops from the region in August 1919. In November, the Third Republic became the second most important state after Britain in resolving the Armenian issue. In 1920 the French encouraged independence of the RA, supported Armenia in territorial disputes and did not exclude future cooperation with the non-Bolshevik Russia.

Keywords: France, Republic of Armenia 1918–1920, Transcaucasia, international relations, G. Clemenceau, A. Millerand, Great Britain, USA, RSFSR, Turkey

DOI: 10.31857/S0201708325020135

REFERENCES

- Arslanian A.H. (1974) The British Decision to Intervene in Transcaucasia during World War I, *The Armenian Review*, 27(2), pp. 146–159.
- Barsegov Yu.G. (ed.) (2003) *Genotsid armyan: otvetstvennost' Turtssii i obyazatel'stva mirovogo soobschestva. Documenti i kommentarii* [The Genocide of Armenians: Turkey's Responsibility and the Obligations of the World Community. Documents and Commentary], 2(1), Gardariki, Moscow, Russia. (In Russian).

- Churchill W.S. (1929) *The Aftermath, (The World Crisis, 1918–1928.)*, Ch. Scribner's Sons, New York, USA.
- Galoyan G., Ghazakhetsyan V. (2000) *Hayastani Hanrapetutyune 1918–1920 tt., kaghakakan patmutyun. Pastatgteri ev nyuteri zhoghovatsu* [Republic of Armenia 1918–1920, Political History. Collection of Documents and Materials], Gitutyun, Yerevan, Armenia. (In Armenian).
- Jevakhoff A. (2011) *Les russes blancs*, Tallandier, Paris, France.
- Kajanzuzni H. (1923) *H. H. Dashnaksutune anelik chuni aylevs* [The A. R. Federation Has Nothing More to Do], A. R. F. Polygr. Comb., Tiflis, Georgia. (In Armenian).
- Kévorkian R. (2006) *Le Génocide des Arméniens*, Odile Jacob, Paris, France.
- Khatisian A. (1968) *Hayastani Hanrapetutyun tzagumn u zargatsume* [The Origin and Development of the Republic of Armenia], Hamazgayin, Beirut, Lebanon. (In Armenian).
- La Chasnais P.G. (1921) *Les peuples de la Transcaucasie pendant la guerre et devant la paix*, Bossard, Paris, France.
- Mal'kov V.L. (1999) Wudro Wilson i novaya Rosiya (fevral' 1917 – mart 1918 г.) [Woodrow Wilson and New Russia (February 1917 – March 1918)], *Novaya i noveyshaya istoriya*, 6, pp. 110–128 (In Russian).
- Mal'kov V.L. (2000) Wudro Wilson i novaya Rosiya (fevral' 1917 – mart 1918 г.) [Woodrow Wilson and New Russia (February 1917 – March 1918)], *Novaya i noveyshaya istoriya*, 1, pp. 123–133. (In Russian).
- Melokonyan A.A. (2003) *Javakhke 19-nd darum ev 20-nd dari arajin karordin* [Javakhk in the 19th Century and in the First Quarter of the 20th Century], Zangak-97, Yerevan, Armenia. (In Armenian).
- Mouradian C. (2015) La diplomatie des «petites nations», 1913–1923, une décennie de (vaines) tentatives pour résoudre la question arménienne, *Revues d'Histoire de la Shoah*, 202(1), pp. 373–505.
- Ter Minassian A. (1989) *La République d'Arménie: 1918–1920, La memoire du siècle*. Editions Complexe, Bruxelles, Belgium.
- Ter Minassian A. (2004) Antuan Poidebare ev Hayastane [Antoine Poidebard and Armenia], *Bulletin of Armenian Archives*, 104(2), pp. 78–104. (In Armenian).
- Ter Yakobian Y. (1921) *Hayastani Verjin Aghete, Antip pastatgter, divanagitakan grer ev bazmativ patkerner* [The Last Disaster of Armenia, Unpublished Documents, Diplomatic Notes and Numerous Images], Publ. M. Ter Sahakian, Constantinople, Turkey. (In Armenian).
- Tumanyan M. (2012) *Diplomaticeskaya istoriya Respubliki Armeniya 1918–1920 gg.* [Diplomatic History of the Republic of Armenia 1918–1920], National Archives of Armenia, Yerevan, Armenia. (In Russian)
- Vratsian S. (1993) *Hayastani Hanrapetutyun* [The Republic of Armenia]. Hayastan, Yerevan, Armenia. (In Armenian).
- Ambartsumyan K.R., Velichko L.N., Kryuchkov I.V. (2024) *Armyanskiy vopros v mezhdunarodnih otnosheniyah (1895–1923)* [The Armenian Question in International Relations (1895–1923)], North-Caucasus Federal University, Stavropol, Russia. (In Russian).