

УДК 327

## **НЕ РАЗРУБАЯ ГОРДИЕВ УЗЕЛ: СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СВЯЗНОСТЬ ПО-ВЕНГЕРСКИ**

© 2025 ЗОЛОТАРЕВ Федор Евгеньевич

*Докторант Департамента политических наук  
и международных исследований Университета Печ  
7624, Венгрия, Печ, ул. Ифьюшаг, д. 6  
E-mail: fedor.zolotarev.ekb@gmail.com*

Поступила в редакцию 08.10.2024

Принята к публикации 06.03.2025

**Аннотация.** В статье проанализированы концепции «ключевой страны» и связности, введенные главой отдела по политическим вопросам офиса премьер-министра Венгрии и депутатом Национального собрания Балажом Орбаном для объяснения исключительного положения малого государства. Для раскрытия и детального рассмотрения концепции применительно к сегодняшнему положению Венгрии особое внимание уделено монографии «Гусарский надрез. Венгерская стратегия по связности». В работе рассмотрены вызовы мировому порядку, центральный из которых – риск нового блокового противостояния. Мировое развитие в направлении соперничества противоречит национальным интересам Венгрии, поскольку в долгосрочной перспективе сведет на нет достигнутые успехи и преимущества от глобальной экономики. Отдельно изучен опыт Венгрии, стратегическая культура которой позволила пройти эпоху трансформаций и занять свою нишу в международных отношениях. В основу венгерской стратегии заложена историческая предрасположенность к разумному балансированию между внутри- и внешнеполитическими задачами. Благодаря этому страна сумела интегрироваться в мировую экономику и реализовать свои национальные интересы. Концепты связности и «ключевой страны» позволяют объяснить роль Венгрии как государства, которое стремится не допустить нового блокового противостояния. Венгерская стратегия основана на поддержании связности и внутри стран ЕС, и за пределами интеграционного объединения в формате двусторонних и тематических отношений. Монография Б. Орбана предлагает нетривиальный взгляд венгерской политической элиты на современные вызовы в условиях изменений мирового порядка.

**Ключевые слова:** Венгрия, связность, средняя держава, ключевое государство, стратегия, декаплинг, блоковая политика

**DOI:** 10.31857/S0201708325020172

Кризис современного миропорядка и дальнейшие сценарии его развития давно стали предметом обсуждения. В зависимости от цивилизационной среды предлагаются различные страновые подходы, которые могут выходить за рамки мейнстримных конвенций. Венгерский политолог, глава отдела по политическим вопросам офиса премьер-министра Венгрии, депутат Национального собрания и руководитель Венгерского института международной политики Балаж Орбан в работе «Гусарский надрез. Венгерская стратегия по связности» (*Hussar Cut. The Hungarian Strategy for Connectivity*) ответил на вопрос, каким образом современные державы могут выстоять в условиях турбулентности и преумножить благосостояние. Подобные проблемы особенно актуальны для Венгрии, которая, будучи в лагере стран Запада, стремится проводить прагматичную и независимую внешнюю политику на основе национальных интересов [Orbán, 2024]. Данную линию нередко критикуют как наднациональные институты [Шишелина, 2023: 23], так и министерства и ведомства других стран.

Монография Б. Орбана изначально направлена на внутреннюю аудиторию: первое издание было опубликовано на венгерском языке в 2023 г. В 2024 г. книга была переведена на английский язык для международного читателя, что сочетается с долгосрочной стратегией Венгрии по позиционированию себя в качестве самодостаточной, уникальной и проактивной державы. Размышления автора рассчитаны на глобальную аудиторию, которая устала от леволиберальных и прогрессивных лейтмотивов в информационном поле. На форзаце присутствуют краткие комментарии таких медийных личностей, как Т. Карлсон, и исследователей, таких как И. Крастев и Дж. Сакс. Труд логически развивает идеи прошлой работы Б. Орбана «Венгерский подход к стратегии» (*The Hungarian Way of Strategy*) [Orbán, 2021].

По словам автора, на венгерском языке гусарский надрез означает рискованный и стремительный маневр [Orbán, 2024: 10]. Б. Орбан во введении обращается к сюжету про гордиев узел как к сложной задаче, требующей деликатного отношения. С точки зрения автора, преодоление современных вызовов невозможно посредством старых внешнеполитических курсов или стратегий. Венгрия должна выдержать испытание временем в условиях угрозы нового блокового противостояния и упадка США из-за внутренней нестабильности и борьбы с соперниками на международной арене.

Книга Б. Орбана состоит из трех частей. В первой части в главе «Мировой порядок: что принесут приближающиеся десятилетия?» представлен системный анализ причин и предпосылок застоя в западных странах и их подхода к мировой политике. Послевоенные международные институты умело приспособились к неолиберальной политике и продолжили работу после окончания холодной войны, роспуска Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), Организации Варшавского

договора и распада СССР. Это способствовало доминированию стран Запада во главе с США. Однако сегодня оно уже не очевидно. В производственном и технологическом секторах все больше представлены компании из незападных стран. Деятельность США и стран Европы по распространению нормативных и политических институтов переходит в формат навязывания порой с применением политической воли и силы по отношению к другим государствам. Если такая тактика не срабатывает, Запад прибегает к политике обструкционизма и открыто препятствует работе международных организаций и институтов. Яркий пример – это бойкотирование со стороны США назначения новых членов в Апелляционный орган Всемирной торговой организации.

Венгрии необходимо извлечь выгоду из трансформации мирового порядка, как сумел Китай и ряд «азиатских тигров» в условиях доминирования Запада. Страна далеко не в первый раз проходит путь преобразования и трансформаций [Шишелина, 2014: 15]. Однако это происходит на фоне борьбы западных стран за сохранение своего положения в мире.

По мнению Б. Орбана, ключевая проблема – нежелание Запада приспособиться к новому мировому порядку и найти новый продуктивный формат диалога с развивающимися странами. Автор приводит пример с ежом [Orbán, 2024: 178–179], который в ответ на внешние раздражители сворачивается и выставляет иглы. Подобная реакция отталкивает нейтральные страны от Запада. Вызовом для доминирования западноцентристской модели выступает не столько соперничество США и КНР [Orbán, 2024: 61], сколько его возможное перерастание в блоковое противоборство, что увеличит разрыв между странами Севера и Юга.

Б. Орбан считает, что Запад не сможет выйти победителем из нового противостояния. Из пяти предлагаемых автором аналитических сценариев развития мирового порядка только один предполагает, что западные страны сохранят доминирующее положение, а Соединенные Штаты – статус гегемона. Политика «декаплинга» (*decoupling*) [Orbán, 2024: 62–63] предполагает блоковый подход к международным отношениям, увязывание производственно-технологических цепочек со странами Евроатлантического региона, в особенности с США, что не отвечает интересам глобальных экономик, к которым Венгрия себя причисляет.

Во второй части монографии Б. Орбан обращается к национальному опыту Венгрии – стране, умело использующей географическое положение, культурно-цивилизационный потенциал и накопленный опыт развития в условиях переломной эпохи. В начале демократизации экономических и политических институтов венгерская экономика находилась в катастрофическом положении [Orbán, 2024: 115], так как у страны не было конкурентных продуктов для глобального рынка. Однако следование трансформационному курсу вместе с мероприятиями по приватизации, расширению прослойки новых предпринимателей и присутствия транснациональных компаний на национальном рынке в долгосрочной перспективе позволили Венгрии выйти из кризиса. В качестве подтверждения автор приводит увеличение ВНП страны в три раза после мирового финансового кризиса в 2008 г.

В международных отношениях Венгрия пытается максимально диверсифицировать контакты и выстраивать партнерства на прагматичной основе с Россией, Китаем, странами Балканского полуострова и членами Организации тюркских государств<sup>1</sup>. Многосторонность во внешних связях – неотъемлемый элемент венгерского стратегического курса, что закреплено документами в начале 2010-х гг. и политикой открытия на восток [Юрасова, 2016: 106].

Во внутренней политике правительству следует избегать, как выразился Б. Орбан, «ловушки среднего дохода». Для этого полезен опыт Южной Кореи, Финляндии и Ирландии, которые сумели преодолеть эту проблему. Каждая из них по-своему использовала мировой опыт, что делает поучительным обращение к истории успеха этих стран.

В основе внутриполитической стратегии находится идея о встраивании в такие производственно-технологические цепочки, участие в которых позволит Венгрии реализовать добавленную стоимость в материальных и нематериальных продуктах. Например, фармацевтический сектор сочетает широкий спектр производственных компонентов с высоким потенциалом научно-инновационных внедрений [Асмятуллин и др., 2021]. Гонка за лидерство в отдельных сферах требует энергоемкого производства и высококвалифицированных кадров [Osička et al., 2021]. Венгрии необходим доступ к сырью, дешевой и доступной энергии. Кроме того, привлечение дефицитных кадров в сфере информационных технологий и ИТ-продуктов вместе с визовыми послаблениями для специалистов играет важную роль в развитии страны. Умение производить инновации дает национальной экономике ресурсы, за счет которых можно преодолеть «ловушку среднего дохода».

В заключительной части Б. Орбан обращает внимание читателя на идею связности, лежащую в основе внешнеполитического планирования Венгрии. Для того чтобы понять, каким образом стране удается маневрировать в сложных турбулентных условиях, автор приводит взаимосвязанный комплекс доводов и объяснений, зачем государству избегать вовлечения в новое блоковое состояние.

Венгрия в силу исторических и цивилизационных причин развивалась на стыке интересов великих держав, таких как Австрия, Россия, Турция. На ее территории проживали народы с разными религией и языком. Река Дунай стала одним из важнейших торговых маршрутов после переселения венгров на пространства Среднедунайской низменности. Таким образом, Венгрия – это связующий элемент регионального и глобального значения, поскольку через страну проходят маршруты по оси Запад–Восток и Север–Юг.

Венгрия не претендует на роль великой державы. Б. Орбан сопоставляет страну со средними державами (*middle power*), которые по сравнению с великими державами и сверхдержавами обладают ограниченным влиянием на локальном и региональном уровнях. В отличие от этой группы Венгрия более значима для международного сообщества. Страна не стремится изменить мировой порядок, поэтому не-

<sup>1</sup> Теремецкий К.С. Как Венгрия пытается стать новой *middle power* Центральной Европы. Россия в глобальной политике. 15.02.2023. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/vengriya-middle-power/> (дата обращения: 06.10.2024).

правильно причислять ее к державам-ревизионистам, таким как Россия и Китай. Б. Орбан для описания роли Венгрии на международной арене выбирает относительно новый концепт «ключевой страны» (*keystone state*). Такое государство играет роль проводника на региональном уровне и балансира разнородных интересов глобальных акторов [Orbán, 2024: 192].

С точки зрения Б. Орбана, сетевой формат сотрудничества и связности элементов точнее демонстрирует роль и значимость страны в международной политике. Подобные рассуждения представлены в теории комплексной взаимозависимости Дж. Ная и Р. Коэхайна и в теории международной политики К. Уолтца. Через комплексы отношений Венгрии с другими державами можно понять значение страны в их внешнеполитических стратегиях и планах и на международной арене. Концепция связности удачно соотносится с идеей «ключевого государства»: держава достигает устойчивого положения посредством диверсификации и усложнения форматов сотрудничества, а не их сокращения.

Б. Орбан провел фундированное исследование, обратившись к широкому спектру авторитетных источников и профильной литературы. Тем не менее западоцентризм, присутствующий в некоторых его размышлениях и заключениях, искажает восприятие мировых процессов. Кроме того, автор излишне упрощает и обобщает материал для придания стройности ходу рассуждений.

С помощью сетевой теории Б. Орбан описывает, а не объясняет усложнившийся характер межгосударственных отношений. В тексте нет попыток операционализировать отдельные факторы, на примере которых можно увидеть более сильную связность западных стран, заинтересованность развивающихся стран в сотрудничестве друг с другом и с Китаем, а не с Западом и положение Венгрии в качестве уникального посредника формирующихся кластеров в сетях. Б. Орбан упускает главный компонент сетевой теории – видимые и фиксируемые отношения акторов или узлов сети. Таким образом, автор только упоминает теорию вместо полноценного применения теоретико-методологической программы, которая успешно используется как в естественных, так и в социальных науках [Kacziba, 2021]. В этом случае логичным и единственным верным вариантом остается апелляция к мейнстримным школам неолиберализма и неореализма, которые инкорпорировали идеи сетевого подхода [Maoz, 1995; 2011], но имеют собственный объяснительный язык.

Следующая проблема – это эпизодические аналогии, сопряженные с историцизмом. Сравнение Запада с Римской империей наталкивает на многочисленные аналогии [Orbán, 2024: 45]. Некоторые из них способны убедить неискушенных читателей в цикличности истории и повторении сценария ослабления гегемона. Тем не менее подобная аналогия не учитывает актуальный контекст и не включает накопленный опыт государственного управления стран Европы и США, с одной стороны, и незападного мира – с другой. Б. Орбан не учитывает, что Запад никогда не был гомогенным и консолидированным *per se*, а его доминирование стало результатом сочетания множества разнородных политиков национальных государств. Вплоть до 1970-х гг. существовала реальная конкуренция двух моделей развития – гонка не только в сфере вооружений и технологий, но и в привле-

чении союзников из числа развивающихся стран третьего мира. Ни для Запада, ни для СССР и его блока соперничество не было статичным процессом. Арабо-израильский конфликт показал, что страны Запада демонстрировали как единство, так и разногласия в отношении поддержки Израиля. Война во Вьетнаме, советско-китайский конфликт на острове Даманский и афганский вопрос были геополитическим вызовами для стратегии и внешней политики двух сверхдержав и их сетей отношений.

Примечательна интерпретация причин декаплинга и его перерастания в новое блоковое соперничество. Автор видит в появлении организаций и форматов межгосударственного сотрудничества незападных стран (БРИКС+, ШОС) вызовы для глобальных институтов международных отношений [Orbán, 2024: 77–78]. Однако Б. Орбан не рассматривает более глубокие причины появления альтернативных форматов. Их логика развития была во многом созвучна идеям глобализации, но на местах (эффект глокализации), поскольку новые институты должны были разрешать локальные и региональные вопросы и проблемы стран-членов. Становление организаций и форматов в качестве альтернативных мировым институтам и не вписывающихся в западные управленческие практики и модели – результат застоя внутри глобальных институтов и отсутствия ощутимого прогресса на переговорном поле. Более того, критика региональных клубов затрагивает евразийские и трансрегиональные организации незападных форм регионализмов и обходит стороной *ad hoc* форматы взаимодействия стран Запада, такие как Четырехсторонний диалог по безопасности (*Quadrilateral Security Dialogue, QUAD*), программы взаимодействия США со странами Средней Азии (С5+1). В такой же односторонней манере автор анализирует проекты стран и стратегии развития держав, которые выходят за пределы привычных региональных зон, в частности цели Китая по подключению стран вдоль Пояса и Пути или российские проекты прагматичного сотрудничества по поставкам СПГ и газа в государства Южной и Юго-Восточной Азии.

Тезис о доминировании Запада в военной сфере, которому автор отводит особыю значимость, на фоне специальной военной операции России на Украине и обострения палестино-израильского конфликта является спорным. Совокупный объем расходов стран НАТО на оборону, инновации и разработки в этой сфере суммарно больше других государств. Однако помимо экономических и финансовых показателей существует фактор реального ведения боевых действий и опыт принятия военных решений. Ни одна из стран Запада напрямую не вовлечена в конфликт, за исключением прокси-войны с использованием Украины против России. Фокус на финансовых показателях не учитывает комплексность военной сферы. Выделение средств на разработку и внедрение новых видов оружия не всегда оправдано: сегодня беспилотный летательный аппарат под управлением одного оператора может угрожать экипажу современного танка из нескольких человек.

Несмотря на то что перевод книги, в первую очередь, направлен на международную аудиторию, для российского читателя работа Б. Орбана – долгожданный ответом на запрос о критической саморефлексии Запада. Такой анализ ценен, так как предлагается с перспективы Венгрии – страны, которая прошла трансформаци-

онный путь от «самого веселого барака соцлагеря» до развитой и комплексной экономики «паннонского льва», синтезировав опыт двух периодов своей истории и эффективно применяя его в государственном управлении.

Вместе с тем для читателей было бы интересно ознакомиться с двенадцатью правилами Венгрии по поддержанию связности, которые указаны в последнем параграфе третьей части [Orbán, 2024]:

1. Не отказываться от собственных ценностей, а усвой их.
2. Создавай коалиции.
3. Привлекай так много инвесторов, как можно.
4. Позволь своим национальным компаниям быть решительными.
5. Имей прорывные сектора и области.
6. Развивай инфраструктуру.
7. Активно участвуй в развитии своего региона.
8. Созирай для следующих поколений.
9. Сделай свою страну местом для встреч.
10. Укрепляй безопасность.
11. Строй внешнюю политику на национальных интересах.
12. Поддерживай мир.

Подобная аллюзия на двенадцать пунктов венгерских революционеров 1848–1849 гг. имеет символическое значение, чтобы показать преемственность и усилить восприятие венграми своего места в истории. Обозначенные правила можно разделить на две основные группы: рекомендации для внутреннего развития и для поддержания отношений с другими народами. Соблюдение этих правил является рецептом Венгрии в реализации её стратегических интересов и в международных делах в принципе, что делает правила применимыми и для других государств. Возможно, более комплексный многофакторный анализ приложения этих принципов следует ожидать в третьей книге Б. Орбана, в которой найдется место для подробного рассмотрения в сочетании с реальным положением вещей в двухсторонних и многосторонних отношениях Венгрии с ЕС, США, Россией, Китаем и рядом других стран и межгосударственных объединений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Асмияуллин Р.Р., Айдрус И.А., Сабольч Н. (2021) Торговые отношения Венгрии и России в рамках развития фармацевтической промышленности. *Международная торговля и торговая политика*. № 7(4). С. 79–92. DOI: doi.org/10.21686/2410-7395-2021-3-79-92

Шишелина Л.Н. (2023) Кризис конвергенции ценностных ориентиров Центральной Европы и Брюсселя. *Современная Европа*. № 5(119). С. 18–30. DOI: doi.org/10.31857/S0201708323050029

Шишелина Л.Н. (2014) Рождение новой Венгрии. *Вишеградская Европа*. № 3. С. 7–32.

Юрасова Л.А. (2016) Политика венгерского суверенитета. *Вестник МГИМО-Университета*. № 4(49). С. 99–116. DOI: doi.org/10.24833/2071-8160-2016-4-49-99-116

Kacziba P. (2021) The network analysis of international relations: Overview of an emergent methodology. *Journal of International Studies*. No. 14(3). P. 155–171. DOI: doi.org/10.14254/2071-8330.2021/14-3/10

Maoz Z. (2011) *Networks of Nations. The Evolution, Structure, and Impact of International Networks, 1816–2001*. Cambridge University Press, Cambridge, UK. 433 p.

Maoz Z. (1995) National Preferences, International Structures and Balance-of-Power Politics. *Journal of Theoretical Politics*. No. 7(3). P. 369–393. DOI: doi.org/10.1177/0951692895007003008

Orbán B. (2024) *Hussar Cut. The Hungarian Strategy for Connectivity*. MCC Press, Budapest, Hungary. 288 p.

Orbán B. (2021) *The Hungarian Way of Strategy*. MCC Press, Budapest, Hungary. 216 p.

Osička J., Černoch F., Lehotský L., Kimbrell C., Zapletalová V. (2021) Ready to React: Contextualizing the Visegrad Group's Energy Cooperation. *Czech Journal of Political Science*. No. 1. P. 59–84. DOI: doi.org/10.5817/PC2021-1-59

## Do Not Cutting the Gordian Knot: Hungarian Strategy for Connectivity

© 2025 F.E. Zolotarev

Doctoral Student, Department of Political Science and International Studies

University of Pécs. 6, Ifjúság street, Pécs, Hungary, 7624

E-mail: fedor.zolotarev.ekb@gmail.com

**Abstract.** The transformation of the current world order affects countries differently. Even within the West, there is no consensus on how to address contemporary instability. Individual national strategies and plans, designed by representatives of analytical and strategic centers, aim to tackle this issue. The author analyses the concepts of a “keystone state” and “connectivity” introduced by Balázs Orbán, head of the political affairs department of the Office of the Prime Minister of Hungary, to explain the exceptional position of a small state. Special attention is given to the monograph “The Hussar Cut: The Hungarian Connectivity Strategy”, published in 2023 and translated into English in 2024. The work examines the challenges facing the world order, with a central focus on the risk of impending bloc confrontation. Such global developments contradict Hungary’s national interests, as they could undermine the country’s long-term successes and benefits from the global economy. B. Orbán explores Hungary’s experience, highlighting how the nation has navigated a period of transformation and established its place in international relations through its strategic culture. Hungary’s strategy is rooted in its historical tendency to balance domestic and foreign policy goals, enabling it to integrate into the global economy while pursuing its national interests. The concepts of “connectivity” and “keystone state” are introduced to elucidate Hungary’s role in preventing the resurgence of bloc confrontation. The government’s strategy emphasises maintaining connections both within EU countries and beyond the political union through bilateral and thematic relationships. Such approach offers a unique perspective on the Hungarian political elite’s view of changes and challenges facing the country in an evolving world order.

**Keywords:** Hungary, connectivity, middle power, keystone state, strategy, decoupling, bloc politics

**DOI:** 10.31857/S0201708325020172

## REFERENCES

- Asmyatullin R.R., Aydrus I.A., Szabolcs N. (2021) Torgovye otnosheniya Vengrii i Rossii v ramkah razvitiya farmacevticheskoy promyshlennosti [International trade between Hungary and Russia within the development of the pharmaceutical industry], *Mezhdunarodnaya torgovlya i torgovaya politika*, 7(4), pp. 79–92. DOI: doi.org/10.21686/2410-7395-2021-3-79-92 (In Russian).
- Kacziba P. (2021) The network analysis of international relations: Overview of an emergent methodology, *Journal of International Studies*, 14(3), pp. 155–171. DOI: doi.org/10.14254/2071-8330.2021/14-3/10
- Maoz Z. (2011) *Networks of Nations. The Evolution, Structure, and Impact of International Networks, 1816–2001*, Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Maoz Z. (1995) National Preferences, International Structures and Balance-of-Power Politics, *Journal of Theoretical Politics*, 7(3), pp. 369–393. DOI: 10.1177/0951692895007003008
- Orbán B. (2024) *Hussar Cut. The Hungarian Strategy for Connectivity*, MCC Press, Budapest, Hungary.
- Orbán B. (2021) *The Hungarian Way of Strategy*, MCC Press, Budapest, Hungary.
- Osička J., Černoch F., Lehotský L., Kimbrell C., Zapletalová V. (2021) Ready to React: Contextualizing the Visegrad Group's Energy Cooperation, *Czech Journal of Political Science*, 1, pp. 59–84. DOI: 10.5817/PC2021-1-59
- Shishelina L.N. (2023) Krizis konvergencii cennostnyh orientirov Central'noj Evropy i Bryusselya [Crisis of Values' Convergence in Relations between Central Europe and Brussels], *Sovremennaya Evropa*, 5(119), pp. 18–30. DOI: 10.31857/S0201708323050029 (In Russian).
- Shishelina L.N. (2014) Rozhdenie novoj Vengrii [Birth of new Hungary], *Vishegrad Europe*, 3, pp. 7–32. (In Russian).
- Yurasova L.A. (2016) Politika vengerskogo suvereniteta [The politics of Hungarian sovereignty], *Vestnik MGIMO-Universiteta*, 4(49), pp. 99–116. DOI: 10.24833/2071-8160-2016-4-49-99-116 (In Russian).